КОПИЯ

Дело № 3а-74/2022

КИРОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Киров 30 мая 2022 года

Кировский областной суд в составе:
председательствующего судьи Стёксова В.И.,
при секретаре Соловьевой Е.В.,
с участием прокурора Русановой О.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению акционерного общества «Кировские коммунальные системы» к министерству имущественных отношений Кировской области об оспаривании распоряжения министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области от 24.12.2020 № 1418 «Об утверждении Перечня объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2021 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость» в части,

установил:

акционерное общество «Кировские коммунальные системы» (далее – АО «ККС», административный истец) обратилось в Кировский областной суд с административным исковым заявлением к министерству имущественных отношений Кировской области (далее – Министерство, административный ответчик) об оспаривании распоряжения министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области от 24.12.2020 № 1418 «Об утверждении Перечня объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2021 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость» в части.

В обоснование исковых требований указывает, что является собственником административного здания, площадью 3272 кв.м, кадастровый номер 43:40:000327:102, расположенного по адресу: ул. Водопроводная, д.21, г. Киров, Кировская обл.

Указанный объект включен в Перечень объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2021 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость, утвержденный распоряжением министерства имущественных отношений и

инвестиционной политики Кировской области от 24.12.2020 № 1418, под номером 14767 (далее – Перечень).

Вместе с тем, указанный объект недвижимости не обладает признаками, отвечающими требованиям статьи 378.2 Налогового кодекса РФ, и включение его в названный Перечень нарушает права административного истца как плательщика налога на имущество.

Объект недвижимости с кадастровым номером 43:40:000327:102 не является административно-деловым либо торговым центром.

Вступившим в законную силу решением Кировского областного суда от 27 октября 2021 года требования административного истца в части незаконного включения спорного объекта недвижимости в Перечень объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2020 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость, утвержденный распоряжением министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области от 20.12.2019 № 1542 удовлетворены.

С учетом изложенного, административный истец просит признать недействующим со дня принятия пункт 14767 Перечня объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2021 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость, утвержденного распоряжением министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области от 24.12.2020 № 1418.

Также в ходе рассмотрения дела административным истцом заявлено ходатайство о взыскании судебных расходов.

Административный ответчик – министерство имущественных отношений Кировской области в отзыве указало на соблюдение процедуры принятия и введения в действие оспариваемого нормативного правового акта, а также законность включения имущества в Перечень, исходя из сведений регистрирующего органа и технической документации на имущество, полагая, что спорный объект недвижимости с кадастровым номером 43:40:000327:102 предназначен для использования в предпринимательской деятельности, в том числе под размещение офисных объектов административного, делового и коммерческого назначения (л.д. 43-46). В отзыве на заявление о взыскании судебных расходов дополнительно указали, что размер судебных расходов, заявленный административным истцом, является чрезмерно завышенным. Просили в удовлетворении требований отказать.

В судебном заседании представитель административного истца – Усцов Д.К. доводы и требования иска поддержал, дополнительно указал, что объект недвижимости не является административно-деловым центром, а используется исключительно для собственных нужд. Также просил требования о взыскании судебных расходов удовлетворить.

Представитель административного ответчика – Некрасова Е.А. в судебном заседании указала на законность и обоснованность распоряжения министерства в оспариваемой части. Кроме того, пояснила, что спорный объект недвижимости предназначен для осуществления предпринимательской деятельности, в том числе под размещение офисных и торговых объектов. В части взыскания судебных расходов указала на чрезмерный характер заявленных судебных расходов в рамках рассмотренного судом административного дела, не относящегося к категории сложных, с учетом характера и предмета спора, продолжительности судебных заседаний, объема и содержания оказанных представителем истца услуг, времени, необходимого для подготовки и составления процессуальных документов, разумности расходов для целей восстановления нарушенного права. С учетом изложенного просила отказать во взыскании судебных расходов в полном объеме.

Заслушав объяснения представителей административного истца, административного ответчика, заключение прокурора Русановой О.А., полагавшей административное исковое заявление подлежащим удовлетворению, изучив представленные материалы, суд приходит к следующему.

Положениями части 7 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства РФ предусмотрено, что при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании нормативного правового акта недействующим, и выясняет обстоятельства, указанные в части 8 настоящей статьи, в полном объеме.

В части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства РФ определено, что при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление;

2) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: а) полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; б) форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; в) процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта; г) правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу;

3) соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, в рассматриваемый период АО «ККС» являлось собственником административного здания, площадью 3272 кв.м, кадастровый номер 43:40:000327:102, расположенного по адресу: ул. Водопроводная, д.21, г. Киров, Кировская обл. (л.д. 42).

Указанное здание расположено на земельном участке с кадастровым номером 43:40:000327:61 по адресу: ул. Водопроводная, з/у 21, г. Киров, Кировская обл., имеющем категорию земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для размещения административного здания, общая площадь 7715 кв.м (л.д. 61-64).

Распоряжением министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области от 24.12.2020 № 1418 утвержден Перечень объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2021 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

Указанный объект включен в Перечень объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2021 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость, утвержденный распоряжением министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области от 24.12.2020 № 1418, под номером 14767.

Указывая, что вступившим в законную силу решением Кировского областного суда от 27 октября 2021 года установлены обстоятельства относительно спорного объекта недвижимости, последний обратился в Кировский областной суд с настоящим иском.

Проверяя оспариваемый нормативный правовой акт на предмет соблюдения требованиям нормативных правовых актов, действующих на момент его принятия и устанавливающих: а) полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; б) форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; в) процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта; г) правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 3.1.7 Положения о министерстве государственного имущества Кировской области, утвержденным постановлением Правительства Кировской области от 27.05.2015 № 40/272, обязанность утверждения перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, была возложена на данное министерство.

Согласно пункту 1.11 указанного Положения, пункту 1.2 распоряжения министерства государственного имущества Кировской области от 06.05.2016 № 01-452 «О порядке подготовки, оформления и согласования проектов нормативных правовых актов министерства государственного имущества Кировской области» министерство в соответствии с функциями и полномочиями, установленными разделами 2 и 3 настоящего Положения, вправе издавать индивидуальные правовые акты в форме распоряжений, решений, нормативные правовые акты в форме распоряжений, решений в случаях, установленных законодательством Российской Федерации и Кировской области.

В соответствии с пунктом 1.3 распоряжения министерства государственного имущества Кировской области от 06.05.2016 № 01-452 «О порядке подготовки, оформления и согласования проектов нормативных правовых актов министерства государственного имущества Кировской области» источником официального опубликования нормативных правовых актов министерства является официальный сайт министерства государственного имущества Кировской области (www.dgs.kirovreg.ru).

Согласно пункту 6.1 указанного распоряжения нормативные правовые акты министерства вступают в силу после их официального опубликования. Днем официального опубликования считается день первой публикации полного текста нормативного правового акта на официальном сайте министерства в разделе «Нормативные правовые акты министерства».

Оспариваемое распоряжение от 24.12.2020 опубликовано на официальном сайте Министерства (www.dgs.kirovreg.ru), который в соответствии с пунктом 1.3 Положения о порядке подготовки, оформления и согласования проектов нормативных правовых актов министерства государственного имущества Кировской области, утвержденного распоряжением министерства государственного имущества Кировской области от 06.05.2016 № 01-452, является источником официального опубликования нормативных правовых актов министерства государственного имущества Кировской области, - 26.12.2020.

Постановлением Правительства Кировской области от 20.10.2017 № 31-П «О мерах по реализации Указа Губернатора Кировской области от 20.10.2017 № 26» министерство государственного имущества Кировской области переименовано в министерство имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области (пункт 1.2).

Постановлением Правительства Кировской области от 15.12.2020 № 668-П «О мерах по реализации Указа Губернатора Кировской области от 07.12.2020 № 170 и передаче некоторых государственных функций и полномочий» министерство имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области переименовано в министерство имущественных отношений Кировской области.

Таким образом, оспариваемый в части нормативный правовой акт принят уполномоченным органом с соблюдением формы, порядка его принятия и введения в действие.

Указанные обстоятельства применительно к оспариваемому нормативному правовому акту административным истцом не оспариваются.

Проверяя указанное распоряжение в оспариваемой части на предмет его соответствия нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, действие которых распространялось на момент принятия распоряжения, суд учитывает следующее.

Налогоплательщиками налога на имущество признаются организации, имеющие имущество, признаваемое объектом налогообложения в соответствии со статьей 374 настоящего Кодекса (часть 1 статьи 373 Налогового кодекса РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 372 Налогового кодекса РФ налог на имущество организаций (далее в настоящей главе - налог) устанавливается настоящим Кодексом и законами субъектов Российской Федерации, вводится в действие в соответствии с настоящим Кодексом законами субъектов Российской Федерации и с момента введения в действие обязателен к уплате на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

В силу пункта 2 части 1 статьи 374 Налогового кодекса РФ объектами налогообложения признается недвижимое имущество, находящееся на территории Российской Федерации и принадлежащее организациям на праве собственности или праве хозяйственного ведения, а также полученное по концессионному соглашению, в случае, если налоговая база в отношении такого имущества определяется в соответствии с пунктом 2 статьи 375 настоящего Кодекса, если иное не предусмотрено статьями 378 и 378.1 настоящего Кодекса.

В силу части 2 статьи 375 Налогового кодекса РФ налоговая база в отношении отдельных объектов недвижимого имущества определяется как их кадастровая стоимость, внесенная в Единый государственный реестр недвижимости и подлежащая применению с 1 января года налогового периода, с учетом особенностей, предусмотренных статьей 378.2 настоящего Кодекса.

Пункт 7 статьи 378.2 Налогового кодекса РФ, регламентирующей особенности определения налоговой базы, исчисления и уплаты налога в отношении отдельных объектов недвижимого имущества, обязывает уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу определить на этот налоговый период перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 названной статьи (подпункт 1), то есть в отношении административно-деловых центров и торговых центров (комплексов) и помещений в них, а также нежилых помещений, назначение которых в соответствии с кадастровыми паспортами

объектов недвижимости или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания (далее - нежилые помещения).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса РФ административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них признаются объектом налогообложения, налоговая база в отношении которых определяется с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, как кадастровая стоимость имущества.

При этом, по смыслу подпункта 1 пункта 3 статьи 378.2 Налогового кодекса РФ в целях настоящей статьи административно-деловым центром признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения.

Согласно подпункту 2 пункта 3 статьи 378.2 Налогового кодекса РФ здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях делового, административного или коммерческого назначения. При этом:

здание (строение, сооружение) признается предназначенным для использования в целях делового, административного или коммерческого назначения, если назначение, разрешенное использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки);

фактическим использованием здания (строения, сооружения) в целях делового, административного или коммерческого назначения признается использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки).

Из системного толкования приведенных норм применительно к обстоятельствам дела следует, что нежилое помещение признается объектом налогообложения, налоговая база которого исчисляется из его кадастровой стоимости, если обладает признаками имущества, указанного в подпункте 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса РФ.

Право субъектов Российской Федерации при установлении налога законами устанавливать особенности определения налоговой базы отдельных объектов недвижимого имущества закреплено в части 2 статьи 372, части 2 статьи 378.2 Налогового кодекса РФ.

С 01.01.2017 вступил в силу Закон Кировской области от 27.07.2016 № 692-ЗО «О налоге на имущество организаций в Кировской области».

В соответствии с абзацем 2 статьи 3 Закона Кировской области от 27.07.2016 № 692-ЗО (в редакции от 11.10.2019) налоговая база определяется как кадастровая стоимость имущества в отношении следующих видов недвижимого имущества, признаваемого объектом налогообложения: административно-деловых центров и торговых центров (комплексов), включая помещения в них, за исключением зданий (строений, сооружений) и помещений, находящихся в оперативном управлении органов законодательной (представительной) и исполнительной власти Кировской области, органов местного самоуправления Кировской области, областных и муниципальных учреждений.

Налоговая база как кадастровая стоимость объектов недвижимого имущества определяется по объектам недвижимого имущества, указанным в абзацах втором и третьем настоящей статьи, включенным в перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, определяемый уполномоченным Правительством Кировской области органом исполнительной власти Кировской области на соответствующий налоговый период (абзац 7 статьи 3 Закон Кировской области от 27.07.2016 № 692-ЗО)

Как установлено в ходе рассмотрения дела и следует из пояснений представителя административного ответчика в ходе судебного разбирательства, спорный объект недвижимости включен административным ответчиком в Перечень в рамках процедуры осуществления министерством имущественных отношений Кировской области мероприятий по формированию и актуализации перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, исходя из сведений, содержащихся в документах технического учета (инвентаризации), данным регистрирующего органа.

Порядок мероприятий по формированию и актуализации перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость установлен в рассматриваемый период времени постановлением Правительства Кировской области от 14.07.2017 № 375-П «Об утверждении Порядка определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений, расположенных на территории Кировской области, для целей налогообложения».

Согласно подпункту 2.1.1 пункта 2.1 указанного Порядка министерство ежегодно на основании сведений об объектах и правах на них,

представляемых Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кировской области, проводит анализ представленных данных на предмет выявления объектов, соответствующих критериям, установленным статьей 378.2 Налогового кодекса РФ, а также статьей 3 Закона Кировской области от 27.07.2016 № 692-ЗО «О налоге на имущество организаций в Кировской области».

Подпункт 2.1.2 пункта 2.1 Порядка предусматривает, что министерство запрашивает у Кировского областного государственного унитарного предприятия «Бюро технической инвентаризации» информацию о назначении объектов на основании документов технического учета (инвентаризации).

Согласно подпункту 2.1.4 пункта 2.1 указанного Порядка министерство формирует перечень объектов, подлежащих обследованию на предмет определения вида их фактического использования. В данный перечень включаются объекты, которые соответствуют критериям в части их общей площади, но, в отношении которых отсутствует возможность установить вид их фактического использования исходя из сведений Единого государственного реестра недвижимости (далее - ЕГРН) и (или) технического учета (инвентаризации).

Таким образом, из вышеприведенных норм Порядка следует, что необходимость определения вида фактического использования недвижимого имущества административным ответчиком посредством обследования объекта постановлена в зависимость от возможности установления факта использования имущества в предусмотренных статьей 378.2 Налогового кодекса РФ целях, исходя из сведений Единого государственного реестра недвижимости и (или) технического учета (инвентаризации).

Из выписки из Единого государственного реестра недвижимости от 29.04.2022 следует, что здание с кадастровым номером 43:40:000327:102 имеет назначение – нежилое, наименование – административное здание (л.д. 40-41), расположено на земельном участке с кадастровым номером 43:40:000327:61, имеющем вид разрешенного использования – для размещения административного здания (л.д. 60-64).

Как установлено судом, в 2020 году обследование спорного объекта недвижимости, в целях определения вида его фактического использования при формировании Перечня объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2021 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость, в порядке, регламентированном постановлением Правительства Кировской области от 24.10.2016 № 22/126 «Об утверждении Порядка определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений, расположенных на территории Кировской области, для целей налогообложения», не проводилось.

Принимая решение о включении принадлежащего административному истцу объекта недвижимости, административный ответчик руководствовался сведениями, содержащимися в документах технического учета (инвентаризации).

Основываясь на данных технического паспорта и сведениях из Единого государственного реестра недвижимости, Министерство пришло к выводу, что здание с кадастровыми номерами 43:40:000327:102 предназначено для использования в предпринимательской деятельности, в том числе под размещение офисных объектов административного, делового и коммерческого назначения.

Рассматривая законность и обоснованность включения спорного объекта недвижимости в Перечень, суд приходит к следующему.

Согласно свидетельства о государственной регистрации права от 12.01.2009 назначение здания, расположенного по адресу: ул. Водопроводная, д.21, г. Киров, указано как административное (л.д. 42).

Согласно экспликации к поэтажному плану строения, здание содержит помещения административные (основные 490,0 кв.м и вспомогательные 272,1 кв.м) общей площадью 762,1 кв.м (том 1 л.д. 53 оборотная сторона, л.д.54).

При этом состав помещений указанных по назначению как административные включены следующие помещения: абонементский отдел, кабинет, отдел снабжения, АТС, диспетчерская, РИВР; в состав вспомогательных помещений включены помещения: коридор, электрощитовая, подсобная, туалет, тамбур, лестничная клетка.

Площадь сопутствующей инфраструктуры (торговые) составляет в данном случае 20,6 кв.м или 12,10 % от общей площади здания.

Анализ представленных документов не позволяет прийти к выводу о возможности признания здания фактически используемым в целях административного назначения исходя лишь из указанных в выписке из Единого государственного реестра недвижимости и техническом паспорте назначении, разрешенного использования или наименования помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания.

Экспликация к поэтажному плану здания не содержит помещений, поименованных в качестве офисных.

Термин «кабинет» не является тождественным термину «офис», помещения с назначением «кабинет» не могут быть учтены в качестве офисных помещений.

Кроме того, вид разрешенного использования земельного участка «для размещения административного здания» в свою очередь однозначно не предполагает размещения на нем офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания, в связи с

чем не может быть признан безусловно определенным в целях применения положений статьи 378.2 Налогового кодекса РФ.

Здание с кадастровым номером 43:40:000327:102 фактически использовалось АО «ККС» исключительно для собственных нужд.

Как указывалось ранее, на момент включения спорного объекта недвижимости в Перечень объектов недвижимого имущества на 2021 год установление вида фактического использования здания с соблюдением соответствующей процедуры не проводилось и его фактическое использование не устанавливалось, соответствующих замеров площади помещений используемых под указанные цели не проводилось, несмотря на то, что сведения государственного кадастра недвижимости, кадастрового паспорта, документов технического учета бесспорно не позволяли отнести данный объект недвижимости к видам объектов в целях, предусмотренных статьей 378.2 Налогового кодекса РФ, что не оспаривается административным ответчиком.

Конституционный Суд в постановлении от 12.11.2020 № 46 указал, что взимание налога на имущество организаций исходя из налоговой базы, определяемой по кадастровой стоимости зданий (строений, сооружений) исключительно из того, что они расположены на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания, хотя объект недвижимости имеет иное назначение и (или) фактическую эксплуатацию, не оправданно в конституционно-правовом отношении, поскольку допускает возложение повышенной налоговой нагрузки на налогоплательщика без экономических на то оснований и не позволяет – вопреки статьям 19 (части 1 и 2) и 57 Конституции Российской Федерации, принципам равенства и справедливости налогообложения - применить для расчета налоговой базы более благоприятное для налогоплательщика общее правило ее определения исходя из среднегодовой стоимости имущества, признаваемого объектом налогообложения.

В данном случае включение в Перечень объекта недвижимости административного истца произведено исключительного исходя из сведений, содержащихся в документах технического (инвентаризационного) учета, что также противоречит высказанной Конституционным Судом Российской Федерации позиции.

В дело не представлено никаких доказательств, опровергающих использование истцом спорного объекта недвижимости по иному назначению. Иных сведений, позволяющих определить принадлежность здания к офисам и сопутствующей офисной инфраструктуре, объектам коммерческого назначения, объектам бытового обслуживания населения в материалах административного дела также не содержится.

Вместе с тем, исходя из положений статьи 378.2 Налогового кодекса РФ объект недвижимости, налог в отношении которого исчисляется исходя

из кадастровой стоимости, должен отвечать определенным правилам, а именно: являясь административно-деловым центром или торговым центром (комплексом) предусматривать возможность осуществления коммерческой деятельности, то есть нахождение людей и рабочий процесс сотрудников в помещениях такого здания (строения, сооружения).

Деятельность офисов, как и торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания, напрямую связана с взаимодействием организации с клиентами, контрагентами, объекты, включаемые в Перечень, должны быть предназначены, использоваться или иметь физическую возможность использоваться как помещения, в которых возможно регулярное осуществление какой-либо свободной деятельности человека.

Здание, об исключении которого из Перечня на 2021 год заявляет административный истец, исходя из технических характеристик, не может быть отнесено к административно-деловым центрам и торговым центрам (комплексам). Одно лишь наименование здания с кадастровыми номерами 43:40:000327:102 – «административное здание» вопреки доводам административного ответчика, без установления помещений, поименованных в абзацах вторых подпунктов 2, пунктов 3, 4 и абзаце третьем пункта 4.1 статьи 378.2 Налогового кодекса РФ, площадь которых составляет более 20% площади здания, не позволяет его отнести к административно-деловому или торговому центру (комплексу), а технические характеристики помещений в здании (кабинеты, касса, мастерские, архив, склад, кладовые) не предусматривают размещение офисов и сопутствующей инфраструктуры.

При таких данных, на основании сведений, содержащихся в экспликации к поэтажному плану, спорный объект недвижимости не подлежит включению в Перечень объектов недвижимого имущества на 2021 год исходя из его наименования, поскольку назначение и наименование расположенных в нем помещений прямо и однозначно не предусматривают размещение офисов либо помещений торговли, в целях делового, административного или коммерческого назначения.

Таким образом, ни вид разрешенного использования земельного участка, на котором расположено здание, ни наименование объекта недвижимости, ни наименования и технические характеристики помещений в здании не предусматривают размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры, без установления вида фактического использования здания и (или) помещений в нем невозможно отнести спорный объект недвижимости к объектам недвижимого имущества, налоговая база которых определяется как кадастровая стоимость.

Кроме того, указанные обстоятельства установлены вступившим в законную силу решением Кировского областного суда от 27 октября 2021 года по административному делу № 3а-56/2021 по административному исковому заявлению АО «Кировские коммунальные системы» о признании

недействующим со дня принятия пунктов 13148, 13271, 15635 Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых в 2020 году налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, утвержденного распоряжением министерства имущественных отношений Кировской области от 20.12.2019 № 1542 в отношении этого же объекта недвижимости (административного здания, кадастровый номер 43:40:000327:102, расположенного по адресу: ул. Водопроводная, д.21, г. Киров, Кировская обл.), имеющим, в силу положений статьи 64 Кодекса административного судопроизводства РФ, преюдициальное значение.

Оценив собранные доказательства по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства РФ, суд приходит к выводу о том, что включение принадлежащих административному истцу нежилых зданий и помещения с кадастровыми номерами 43:40:000327:102, 43:40:000421:421 в оспариваемый Перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых в 2020 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость, неправомерно, поскольку назначение и наименование расположенных в нем помещений прямо и однозначно не предусматривают размещение офисов, кафе, объектов торговли и предприятий сферы обслуживания населения иным лицам в целях делового, административного или коммерческого назначения.

С учетом изложенного, доводы административного ответчика о наличии оснований для включения спорного имущества в Перечень не могут быть признаны обоснованными.

Согласно статье 215 Кодекса административного судопроизводства РФ, по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение, в том числе, об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Исходя из положений части 1 и 2 статьи 383 Налогового кодекса РФ, налог и авансовые платежи по налогу подлежат уплате налогоплательщиками в порядке и сроки, которые установлены законами субъектов Российской Федерации.

В течение налогового периода налогоплательщики уплачивают авансовые платежи по налогу, если законом субъекта Российской Федерации не предусмотрено иное. По истечении налогового периода налогоплательщики уплачивают сумму налога, исчисленную в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 382 настоящего Кодекса.

Частью 11 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства РФ предусмотрено, что утрата нормативным правовым актом силы или его отмена в период рассмотрения административного дела об оспаривании

нормативного правового акта не может служить основанием для прекращения производства по этому административному делу в случае, если при его рассмотрении установлены применение оспариваемого нормативного правого акта в отношении административного истца и нарушение его прав, свобод и законных интересов.

Принимая во внимание, что срок уплаты налога на имущество за 2021 год на момент рассмотрения настоящего дела истек, а срок исковой давности по взысканию недоимки по налогу составляет три года, суд считает, что оспариваемое административным истцом положения затрагивают его права и интересы, поскольку были применены и будут подлежать применению к административному истцу в указанные сроки, как к плательщику налога на имущество.

Согласно статье 3 Кодекса административного судопроизводства РФ, одной из задач административного судопроизводства является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений.

Поскольку оспариваемый нормативный акт имеет ограниченный срок действия, признание отдельных его положений не действующими с момента принятия нормативного акта, будет способствовать восстановлению нарушенных прав и законных интересов административного истца в полном объеме.

Согласно подпунктам 2 и 3 пункта 7 статьи 378.2 Налогового кодекса РФ уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу направляет перечень в электронной форме в налоговый орган по субъекту Российской Федерации и размещает перечень на своем официальном сайте или на официальном сайте субъекта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Пунктами 3 и 4 распоряжения министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области от 24.12.2018 № 04-1758 предписано разместить Перечень на официальном сайте министерства в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и направить в электронной форме в Управление Федеральной налоговой службы России по Кировской области.

На основании пункта 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства РФ решение суда или сообщение о его принятии в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу подлежит направлению в Управление Федеральной налоговой службы России по Кировской области, а также размещению на официальном сайте министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Рассматривая заявление АО «ККС» о взыскании судебных расходов, суд приходит к следующему.

В соответствии счастью 1 статьи 103 Кодекса административного судопроизводства РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

Согласно части 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 настоящего Кодекса. По делам о взыскании обязательных платежей и санкций судебные расходы распределяются между сторонами пропорционально удовлетворенным требованиям.

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах (статья 112 Кодекса административного судопроизводства РФ).

Административным истцом заявлено требование о возмещении судебных расходов в размере 50 000 руб. - за услуги представителя, 4 500 руб. - по оплате государственной пошлины.

В соответствии с частью 1 статьи 103 Кодекса административного судопроизводства РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

Согласно статье 106 Кодекса административного судопроизводства РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением административного дела отнесены, в том числе суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам, расходы на оплату услуг представителей, другие, признанные судом необходимые расходы.

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 настоящего Кодекса (часть 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства РФ).

Статьей 112 Кодекса административного судопроизводства РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения

размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя и юридических услуг, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является элементом судебного усмотрения, направленного на пресечение злоупотреблений правом и на недопущение взыскания необоснованных или несоразмерных нарушенному праву сумм.

Определение разумности остается на усмотрение суда, поскольку только суд, рассматривающий спор, имеет возможность оценить сложность дела, необходимость затраченных стороной средств правовой защиты, а также адекватность стоимости услуг представителя с учетом проработанности правовой позиции и квалифицированности ее представления в судебном заседании.

В соответствии с позицией, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» при определении разумности расходов на оплату услуг представителя могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 15.04.2022 АО «ККС» заключило с ООО «Стратег» в лице управляющего Чистова А.А. договор оказания юридических услуг № 7451, в соответствии с которым ООО «Статег» принимает на себя обязательство оказать АО «Кировские коммунальные системы» юридическую помощь в виде составления административного искового заявления и представления интересов в суде по вопросу признания недействующими со дня принятия пункта 14767 Перечня объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2020 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость, утвержденного распоряжением министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области от 24.12.2020 № 1418 (пункт 1.2 договора).

Стоимость услуг по договору составила в размере 50 000 руб. (пункт 2.2 договора), и оплачена - 05 мая 2022 года.

Разрешая вопрос о разумности суммы расходов на оплату услуг представителя, суд учитывает, что административное дело не представляет фактической и правовой сложности, является аналогичным ранее рассмотренному Кировским областным судом делу № 3а-56/2021 об исключении того же объекта недвижимости (здания), принадлежащего административному истцу, из Перечня на 2020 год, ранее представитель административного истца Усцов Д.К. принимал участие по

административному делу аналогичной категории, в связи с чем осведомлен о сложившейся судебной практике по таким делам и затратил небольшое количество времени на подготовку к делу и участие в судебном заседании, с учётом информации по расценкам, существующих в г. Кирове, представленными стороной защиты, соотношение размера возмещения расходов с объемом защищаемого права, баланс интересов сторон, исходя из принципа разумности и справедливости, принимая во внимание возражения представителя административного ответчика, суд приходит к выводу о возможности частичного удовлетворения заявления и взыскании с административного ответчика - министерства в пользу заявителя в счет возмещения понесенных судебных расходов на оплату услуг представителя – 20 000 руб., в том числе: 8 000 руб. - за составление административного искового заявления и заявления, сбор доказательств с предъявлением иска в суд, 12 000 руб. - за участие в одном предварительном судебном заседании, проведенном 16.05.2022, и двух судебных заседаниях – 23.05.2022 и 30.05.2022.

На основании части 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства РФ расходы по уплате государственной пошлины, понесенные административным истцом при подаче административного иска в размере 4 500 руб. относятся на административного ответчика и подлежат возмещению административному истцу.

Возражений относительно взыскания судебных расходов по уплате госпошлины министерством имущественных отношений Кировской области не заявлено.

Руководствуясь статьями 103, 175-180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

административное исковое заявление акционерного общества «Кировские коммунальные системы» удовлетворить.

Признать недействующим со дня принятия пункт 14767 Перечня объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2021 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость, утвержденного распоряжением министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области от 24.12.2020 № 1418.

Взыскать с министерства имущественных отношений Кировской области в пользу АО «Кировские коммунальные системы» судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 4 500 рублей, а всего 24 500 (двадцать четыре тысячи пятьсот) рублей.

Решение суда или сообщение о принятом решении подлежит опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в источнике официального опубликования нормативных актов министерства имущественных отношений Кировской области.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Кировский областной суд.

Судья В.И. Стёксов

Мотивированное решение суда составлено 01 июня 2022 года.

Кировский областной суд
Пронумеровано и скреплено
печатью 10 листов
Подпись